

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии по литературе д.п.н. С.А. Зининым и Л.Н. Гороховской на основе аналитического отчета «Результаты единого государственного экзамена 2008 года», размещенного на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

Письмо согласовано с председателем научно-методического совета ФИПИ по литературе, д.фил.н., профессором А.С.Карповым, утверждено директором ФИПИ А.Г. Ершовым.

Методическое письмо

Об использовании результатов единого государственного экзамена 2008 года в преподавании литературы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по литературе проводится с 2004 года с целью итоговой аттестации и отбора в высшие и средние специальные учебные заведения выпускников образовательных учреждений, освоивших программы среднего (полного) общего образования.

Экзаменационные модели по литературе разных лет в большей степени были ориентированы на профильный уровень образования, что заложено в общей концепции ЕГЭ. Контрольные измерительные материалы (КИМ) по литературе выявляют уровень овладения выпускниками приемами анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого, степень сформированности умений сопоставлять различные произведения, находить аналогии в творчестве разных писателей, опираться на историко-культурный контекст, а также умение создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. Выборочно проверяется сформированность общего представления об историко-литературном процессе, знание содержания изученных произведений, владение основными историко-литературными сведениями, теоретико-литературными понятиями и умение использовать их при анализе текста.

Открытость Федерального института педагогических измерений к дискуссиям по самому разнообразному спектру проблем, связанных с оценкой качества образования, содействовала разворачиванию конструктивного диалога с профессиональным сообществом и с широкой общественностью по вопросу о поиске оптимальной экзаменационной модели по литературе. На этом пути были достигнуты определенные позитивные результаты. Прежде всего, был разоблачен миф о принципиальной непроверяемости результатов школьного литературного образования (в последние годы прозвучало немало скептических высказываний на эту тему). Экзамен по литературе в формате ЕГЭ доказывает возможность стандартизированной проверки знаний по литературе с учетом специфики предмета. Благодаря эксперименту были

сформулированы наиболее важные позиции при определении уровня учебных достижений выпускника по литературе, созданы и апробированы методы измерения, включающие критерии проверки оценки выполнения заданий различных типов, требующих от экзаменуемого написания развернутых ответов различного объема. ЕГЭ по литературе способствовал не только построению системы итогового контроля, не противоречащей специфике предмета, но и содействовал выработке единых подходов к определению целей литературного образования, сохранению единого образовательного пространства при наличии разнообразных авторских программ и концепций.

Таким образом, введение новой формы экзамена оказало позитивное влияние на развитие системы литературного образования по целому ряду концептуальных направлений. Методика преподавания литературы была обогащена новыми типами учебных заданий, уточненными требованиями к составлению проблемных вопросов; усовершенствованными подходами к анализу фрагмента литературного произведения, а также целостного художественного текста. Вместе с тем выявлены непродуктивные, ложные подходы к составлению КИМ: эксперимент показал неэффективность заданий с выбором ответа, их «инородность» по отношению к литературе, выявил неоправданность знаниецентричного, «фактологического» подхода при проведении контроля знаний по литературе.

Позитивные результаты эксперимента не ограничиваются определением содержательных направлений, по которым следует вести поиск дальнейшего усовершенствования системы итогового контроля знаний по литературе. За годы проведения ЕГЭ по литературе получены данные о сильных и слабых сторонах подготовки экзаменуемых по литературе, определены уровни усвоения знаний и умений отдельными группами выпускников, что позволяет в определенной степени корректировать учебный процесс.

Описание модели экзамена по литературе в форме ЕГЭ

Эксперимент по введению ЕГЭ актуализировал важнейшую проблему школьного литературного образования – проблему итоговой проверки знаний и умений учащихся по предмету. Опыт разработки КИМ ЕГЭ по литературе отразил определенную эволюцию подходов к решению проблемы проверки качества литературных знаний. В течение пяти лет осуществлялась целенаправленная работа по созданию системы объективного оценивания учебных достижений школьников по литературе, по поиску экзаменационной модели, соответствующей методологическим основам учебной дисциплины и соотносимой с целями литературного образования, сформулированными в государственном образовательном стандарте.

Экзаменационная модель фиксируется в трех ежегодно утверждаемых документах: Кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМ ЕГЭ; Спецификация экзаменационной работы по литературе для выпускников XI (XII) классов общеобразовательных

учреждений; Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ по литературе. Несмотря на то, что данные документы каждый год обновляются, целевые установки и задачи проведения экзамена по литературе в формате ЕГЭ сохраняются неизменными.

Структура экзаменационных моделей разных лет, количество заданий, уровень их сложности, проверяемые ими знания и умения в целом отражали особенности школьного литературного образования. ЕГЭ по литературе никогда не был ориентирован исключительно на проверку знания частных литературных фактов: экзаменационная работа изначально строилась как комплексная, включающая в себя задания разной содержательной направленности, требующие от экзаменуемого активизации наиболее характерных видов учебной деятельности по предмету. При всех изменениях структуры и содержания экзамена главным в нем всегда были задания, требующие написания сочинения.

В ходе эксперимента существенно корректировалась как структура экзаменационной работы, так и ее содержательная основа.

Содержательная основа ЕГЭ по литературе и направления ее корректировки за годы эксперимента.

С переходом на новые государственные образовательные стандарты произошли изменения в Кодификаторе элементов содержания по литературе. В первые годы проведения эксперимента разработка КИМ базировалась на обязательных минимумах содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе (приказы Минобробразования России от 19.05.1998 №1236 и от 30.06.1999 №56). В последние три года Кодификатор в первую очередь определяется государственным стандартом общего образования (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 №1089). В соответствии с новым стандартом был приведен как список проверяемых терминов и понятий, так и перечень произведений, на основе которого создаются КИМ ЕГЭ.

Так, из кодификатора были исключены произведения, не названные в стандарте 2004 г. (например, ода М.В.Ломоносова, басни И.А. Крылова), приведены в соответствие с новым стандартом перечни стихотворений Г.Р.Державина, В.А.Жуковского, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.И.Тютчева, А.А.Фета, Н.А.Некрасова, А.А.Блока, В.В.Маяковского, С.А.Есенина, А.А.Ахматовой, А.Т.Твардовского, Б.Л.Пастернака, а также перечень рассказов А.П. Чехова, М.Горького, И.А. Бунина. Одновременно с этим в перечень были включены новые разделы, представляющие поэзию М.И.Цветаевой и О.Э. Мандельштама, рассказ А.И.Солженицына «Матренин двор» (эти имена и произведения давно вошли в школьную практику). Обновлен и перечень писательских имен второй половины XX века. Эксперимент показал, что внесенные изменения в содержание экзамена не усложнили подготовку к ЕГЭ по литературе, поскольку кодификатор, соответствующий новому образовательному стандарту, ближе реальным школьным программам, нежели кодификатор первых лет введения ЕГЭ.

Отбор литературного материала для экзаменационных работ всех прошедших лет осуществлялся с учётом распределения заданий по определённым содержательным блокам. Группировка текстов в вариантах экзаменационной работы производилась на основе принципа периодизации курса литературы. Объём содержания предмета представлен в виде 8 разделов. На основании первого раздела «Сведения по теории и истории литературы» в КИМ включаются те или иные термины и понятия. Остальные 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами: древнерусская литература (0% – 10%); литература XVIII века (0% – 20%); литература первой половины XIX века (15% – 30%); литература второй половины XIX века (20% – 35%); литература конца XIX – начала XX века (0%– 20%); литература первой половины XX века (20% – 35%); литература второй половины XX века (0% – 10%).¹

В каждом варианте экзаменационной работы задания третьей её части соответствуют трём содержательным блокам: 1) древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века; 2) литература второй половины XIX века – начала XX века; 3) литература XX века.

Основные направления совершенствования экзаменационной модели ЕГЭ по литературе

Экзаменационная модель ЕГЭ по литературе ежегодно дорабатывалась с учетом анализа результатов экзамена при сохранении концептуальных подходов ее построения.

Экзаменационные работы первых двух лет имели ряд серьезных недостатков, были перегружены частным фактологическим материалом, включали два полноформатных сочинения. В первой части экзамена требовалось написать ответ на один из трех проблемных вопросов. Кроме того, предлагалось истолковать смысл художественного текста в тесной связи с проблематикой произведения. Выпускники имели возможность выбрать либо текст стихотворения, либо фрагмент эпического или драматического произведения, изученного в школе, и должны были проанализировать мотивы поступков или взаимоотношений героев, их характеры, обнаружить умение выявлять роль художественных средств изображения, общий смысл прозаического фрагмента (или стихотворения) и его связь с произведением в целом. Задания с выбором ответа второй и третьей частей были обращены к произведениям, входящим в программу, охватывали основные периоды развития русской литературы. Вторая часть экзаменационной работы требовала выполнения заданий, включающих вопросы по произведениям, входящим в обязательный минимум содержания литературного образования. Этими заданиями проверялось знакомство

¹ В скобках указано примерное процентное соотношение заданий в экзаменационных работах по различным разделам курса литературы. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов содержания курса литературы, соответствует требованиям государственного образовательного стандарта, определяется с учётом значимости литературного материала и количества времени, отводимого на его изучение в школе.

выпускников с основными элементами содержания произведений (тематика, освещенные в произведении проблемы, герои и события, особенности повествования /проза/, лирический герой, поэтическая интонация /поэзия/). Третья часть экзаменационной работы включала задания, проверяющие знание некоторых основных фактов историко-литературного характера (авторство, название произведения, время написания, время, изображенное в произведении), а также некоторые сведения по теории литературы (элементы сюжета, изобразительно-выразительные средства языка, жанровые особенности, композиционные приёмы).

В 2005 году ЕГЭ по литературе проводился на основе новой экзаменационной модели, в которой в большей степени, нежели в прежних версиях, была реализована установка на работу с художественным текстом. Новая модель экзаменационной работы была ближе к реальной школьной практике изучения предмета. Задания с выбором ответа и с кратким ответом, ранее ориентированные на проверку знания частных компонентов школьного литературного курса, в экзаменационной версии 2005 года были отнесены к конкретным художественным текстам и систематизированы в соответствии с общей структурой анализа. В КИМ были выделены четыре части, каждая из которых была ориентирована на выявление конкретных аспектов уровня подготовки выпускников по литературе. В первой, второй и третьей частях экзаменуемым предлагались для анализа три текста: фрагмент эпического произведения, текст стихотворения, фрагмент пьесы. К каждому тексту прилагались задания, позволяющие проверить не только знание учащимися конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанрово-родовой специфики. Последнее задание каждой из первых трех частей работы (С1, С2, С3) предполагало выход в широкий литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) включалась в литературные связи курса. Опора на внутриспредметные связи изученного курса позволила обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Последняя, четвертая, часть экзаменационной работы требовала от учащихся развернутого высказывания на литературную тему проблемного характера (в дальнейшем она не менялась).

Экзаменационная работа 2006 г. принципиально не изменилась. Новые подходы нашли свое выражение в экзаменационной модели 2007 г., которая состояла не из 4-х, а из 3-х частей: вместо трех художественных текстов выпускникам предлагалось только два, но суммарное число заданий сократилось незначительно (каждый вариант экзаменационной работы 2007 г. включал в себя не 33, а 29 заданий). Предполагалось, что сокращение частей экзаменационной работы при сохранении той же длительности экзамена (время проведения экзамена с годами не изменялось: 4 часа, т.е. 240 минут) позволит выпускнику уделить больше времени написанию развернутых ответов, качество которых является определяющим для получения высоких результатов. В часть 1 вошли задания к анализу фрагмента эпического (или драматического) произведения, а в часть 2 –

задания, отнесенные к лирическому стихотворению. Обе части, как и в предыдущей экзаменационной модели, имели общую структуру: 7 заданий с выбором ответа (А), 6 заданий с кратким ответом (В) и 1 задание с развернутым ответом в установленном объеме 5 – 10 предложений (С). Была проведена содержательная корректировка тестов. Задания с выбором ответа в версии экзамена 2007 года были выведены из интерпретационной зоны анализа и обращены к проверке историко-биографических и историко-литературных фактов. На анализ проблематики произведения, характеров героев, авторской позиции и проч. были сориентированы задания, требующие написания связного ответа небольшого объема, которые позволяют сформулировать и обосновать ту или иную интерпретационную оценку произведения, способствуют раскрытию творческого потенциала экзаменуемого. Часть 3 принципиально не изменилась и по-прежнему включала три проблемных вопроса на литературную тему, один из которых выпускник выбирает для написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения.

Таким образом, корректировка экзаменационной модели по литературе велась по целому ряду направлений.

Поиск оптимальной структуры экзаменационной работы привел к увеличению доли заданий, требующих от учащихся создания связного ответа. Важнейшей частью экзаменационных моделей разных лет являлись задания, выявляющие уровень сформированности умения выпускника письменно развернуть высказывание на литературную тему (сочинение). С годами роль заданий с развернутыми ответами неизменно возрастала. В экзаменационной модели 2008 года более половины от общего количества баллов приходилось на задания, требующие создания связных текстов, что указывает на основные приоритеты ЕГЭ по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Другая тенденция совершенствования КИМ ЕГЭ по литературе определялась увеличением в части I и II экзаменационной работы числа заданий, апеллирующих не только к содержанию приведенного фрагмента, но и к произведению в целом.

В течение всех лет эксперимента велась работа по внесению большего разнообразия в типологию заданий с кратким ответом, совершенствованию формулировок заданий, требующих привлечения широкого литературного контекста, увеличению числа проблемных заданий, связанных с воспитательным потенциалом предмета.

В соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта 2004 года проводилась корректировка экзаменационной модели в направлении реализации компетентностного подхода. При разработке КИМ по литературе задания нацеливались на проверку умений использовать элементы причинно-следственного и структурно-функционального анализа, определять сущностные характеристики изучаемого объекта; осуществлять поиск нужной информации по заданной теме; развернуто обосновывать суждения, давать определения, приводить доказательства; иллюстрировать

изученные явления и факты самостоятельно подобранными примерами; воспринимать язык художественного произведения; владеть навыками создания «текста о тексте».

Изменения модели ЕГЭ по литературе 2008 г. в сравнении с экзаменационной моделью 2007 г.

В структурном отношении экзаменационная модель 2008 года, как и в прошлые годы, выстроена ступенчато: от вопросов к конкретному тексту – к заданиям обобщающего характера. Комбинация заданий в экзаменационной работе призвана обеспечить необходимый содержательный охват материала курса и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательской, литературоведческой, коммуникативно-речевой и т.д.

Важнейшее изменение явилось изъятие из экзаменационной работы 2008 года заданий базового уровня с выбором ответа. Тип заданий базового уровня, требующий написания краткого ответа, был сохранен. Эксперимент показал их эффективность в работе с художественным текстом; они проверяют знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы (особенности композиции, жанровая специфика произведения, виды изобразительно-выразительных средств и т.п.). Наиболее важной, «несущей» конструктивной частью экзаменационной модели 2008 года являлся расширенный комплекс заданий, требующих написания развернутого связного ответа (в КИМ двух прошлых лет от экзаменуемых требовалось выполнить три задания с развернутым ответом, в 2008 году – семь). Эти задания связаны с проблематикой произведения или фрагмента, с определением места и роли фрагмента в произведении, с выявлением средств воплощения авторской идеи и т.п. Одно из заданий этого типа проверяет умения выпускников включать анализируемый материал в литературный контекст. Оцениваются подобные задания экспертами по критериям проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом.

Экзаменационный вариант состоял из 3 частей. Части 1 и 2 включали в себя анализ художественного текста (фрагмент эпического (или драматического) произведения и лирическое стихотворение).

Анализ текста эпического (или драматического) произведения имел следующую структуру: 7 заданий с кратким ответом (В1-В7), требующих написания слова или сочетания слов, и 3 задания с развернутым ответом (С1 – С3), требующие написания ответа в объеме 5-10 предложений. Анализ стихотворения включал в себя 5 заданий с кратким ответом (В8-В12) и 3 задания с развернутым ответом (С4 – С6) в объеме 5-10 предложений. Таким образом обеспечивалась «ступенчатая» схема разбора (от проблематики и авторской идеи – к средствам их воплощения, и далее – к установлению связей художественного текста с другими произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям). Часть 3 работы не изменилась, оставаясь наиболее важной частью экзамена: в заключительной части, на

которую отводится примерно два часа, экзаменуемый пишет сочинение (не менее 200 слов). Задание, предполагающее создание полноформатного связного высказывания на литературную тему, формулируется в виде проблемного вопроса (экзаменуемому предоставляется на выбор три проблемы).

Распределение заданий экзаменационной работы 2008 г. по уровню сложности отражала важнейшие приоритеты экзамена по литературе в формате ЕГЭ. На задания базового уровня сложности с кратким ответом (В1-В12) отводилось 27% баллов от максимального балла, на задания повышенного уровня сложности (С1-С6) – 40%; высокого (С7.1-С7.3) – 33%. Таким образом, следует еще раз подчеркнуть, что задания, требующие написания связного ответа, играют лидирующую роль в системе заданий, направленных на выявление уровня учебных достижений выпускника по литературе: на их долю суммарно приходится 73% от максимального балла.

Корректировка модели ЕГЭ по литературе 2009 г.

Как показали результаты ЕГЭ 2008 г., экзаменационная работа в большей мере, чем в предыдущие годы, отвечала специфике литературы как учебной дисциплины. Вместе с тем экзаменационная модель нуждается в совершенствовании как в структурном отношении, так и в плане ее содержания.

При корректировке экзаменационной модели ЕГЭ по литературе 2009 года сокращено с шести до четырех число заданий с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений. Изъято задание С1 (развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении) и задание С5 (развернутое рассуждение об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста). Функцию этих заданий берут на себя или задания с кратким ответом (В1 и В2; В8-В12) или задание с развернутым ответом ограниченного объема. Таким образом, в новой версии к каждому из предлагаемых для анализа художественных текстов (фрагмент эпического или драматического произведения, текст лирического произведения) будет отнесено не по три, а по два задания, требующих написания развернутого ответа в объеме 5-10 предложений: С1 (развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, его тематике и проблематике), С2 (включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого рассуждения о связи проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных писателей-классиков), С3 (развернутое рассуждение о содержательной основе стихотворения (сюжет, тематика, образы), об особенностях образно-эмоционального звучания поэтического текста), С4 (включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого рассуждения о проблемно-тематических связях данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков). Третья часть останется без изменений (сочинение по одной из трех тем, сформулированных в виде проблемных

вопросов С5.1-С5.3). Таким образом, суммарно экзаменуемый должен будет выполнить не семь заданий с развернутым ответом, а пять.

Кроме того, вносятся некоторые изменения в структуру КИМ 2009 года: в части 1 и 2 экзаменационной работы к предлагаемому для анализа тексту формулируются сначала задания базового уровня, требующие написания краткого ответа, затем задания повышенного уровня, требующие написания связного ответа (в ЕГЭ 2008 г. эти типы заданий не давались единым блоком, а чередовались).

Предлагаемая комбинация заданий призвана обеспечить необходимую содержательную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательских, литературоведческих и речевых. Вносимые в 2009 году изменения позволят не только придать КИМ большую структурную цельность и разгрузить экзаменационную работу (у экзаменуемых будет больше времени на написание развернутых ответов), но и помогут повысить объективность экспертной оценки развернутых ответов.

Изменения системы оценивания экзаменационной работы по литературе 2009 года

В ходе эксперимента осуществлялась работа по совершенствованию системы оценивания заданий с развернутым ответом в направлении повышения объективности экспертной оценки образовательных достижений учащихся¹. Можно констатировать эффективность пяти критериев проверки и оценки качества выполнения задания части 3 (по каждому из них экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов): 1) глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе; 2) уровень владения теоретико-литературными знаниями; 3) обоснованность привлечения текста произведения; 4) последовательность и логичность изложения; 5) следование нормам речи.

В 2009 году не планируется вносить корректив в указанные критерии, однако с учетом опыта прошлых лет в описательную часть, предваряющую критерии, добавляется следующая установка: «При оценке выполнения заданий части 3 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов».

Как показали результаты ЕГЭ 2008 года, система экспертной проверки и оценки других типов заданий, требующих написания развернутого ответа ограниченного объема, нуждается в доработке. Необходимо точнее прописать критерии выставления двух и одного балла (в выставлении трех и нуля баллов экспертные оценки расходились незначительно). Уточненные для ЕГЭ 2009 года критерии проверки и оценки заданий С1-С3 более четко

¹ Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом была детально разъяснена в методических письмах 2005-2007 годов.

разводят требования к ответу, заслуживающему два балла и требования к ответу, заслуживающему один балл. Два балла ставится, если «экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, но при ответе не демонстрирует достаточную обоснованность суждений, и /или отчасти подменяет рассуждения пересказом текста, и /или допускает одну фактическую ошибку». Один балл - если «экзаменуемый упрощенно понимает задание, его суждения поверхностны, неточны, ответ слабо аргументирован, анализ подменяется пересказом, и /или допускает 2-3 фактические ошибки».

Аналогично доработаны критерии проверки и оценки заданий С2-С4, требующих привлечения литературного контекста (в предыдущем варианте не были в достаточной степени разведены требования при выставлении двух и одного балла). Два балла ставится, если «экзаменуемый отвечает на вопрос, но ограничивается минимальным литературным контекстом (1 позиция сопоставления), указывая произведение и автора; дает лишь частичное обоснование сопоставления и/ или допускает 1 фактическую ошибку». Один балл - если «экзаменуемый отвечает на вопрос, привлекая минимальный литературный контекст (1 позиция), но указывает литературный контекст неполно (без фамилии автора или без названия произведения), и/или не дает содержательного обоснования, и / или допускает 2 – 3 фактические ошибки».

В целях предотвращения формализма при оценке развернутых ответов С1-С6 критерии снабжены новой установкой для экспертов: «указание на объем условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объеме)».

Все нормативные документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по литературе 2009 года, согласованы с научно-методическим советом по литературе, одобрены Ученым советом ФИПИ и размещены на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

Основные результаты ЕГЭ по литературе в 2008 году

Характеристика участников ЕГЭ по литературе

В 2008 году число сдававших ЕГЭ по литературе возросло более чем в два раза, при этом число регионов, в которых сдавался экзамен, сократилось примерно в два раза (2008 г. – экзамен сдавали 18457 экзаменуемых из 23 регионов РФ; 2007 г. – 8938 экз. из 41 региона РФ; 2006 г. – 8758 экз. из 36 регионов РФ; 2005 г. - 5737 экз. из 21 региона РФ).

Как и в 2007 году, в 2008 году основная часть выпускников, участвовавших в экзамене, обучалась в средних общеобразовательных учреждениях (2008 г. – 15046 экз., 2007 г. – 8652 экз.). Обращает на себя внимание факт значительного увеличения числа выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений (2008 г. - 2901 экз., 2007 г. – 69 экз.), общеобразовательных школ-интернатов (2008 г. - 311 экз., 2007 г. –

87 экз.) и кадетских школ (2008 г. - 51 экз., 2007 г. – 2 экз.). Эта категория экзаменуемых традиционно снижала общие результаты экзамена.

Необходимо отметить существенные изменения состава участников ЕГЭ 2008 года по литературе по типам населённых пунктов: в 3 раза увеличилось число учащихся из населенных пунктов городского типа: - 1549 экз. (2007 г. – 552 экз.), в 4 раза - из городов с населением менее 50 тыс. человек: 2439 экз. (2007 г. – 604 экз.), в полтора раза - из городов с населением 100-450 тыс. человек: 2616 экз. (2007 г. – 1587). Произошло увеличение числа участников ЕГЭ из школ, находящихся в населенных пунктах сельского типа: 5051 экз. (в 2007 г. – 3382 экз.), а также из школ городов с населением 50-100 тыс. человек: 1531 экз. (в 2007 г. – 1176 экз.). Заметно увеличилось также количество участников ЕГЭ по литературе из городов с населением более 680 тыс. человек: 5132 экз. (в 2007 г. – 867 экз.).

В 2008 году существенно изменилось соотношение юношей и девушек, принявших участие в экзамене. Если в прошлые годы этот показатель был относительно устойчив (девушек – 73%, юношей – 27%), то в 2008 году пропорции оказались иными: девушки - 61%; юноши - 39% (число юношей увеличилось в три раза в сравнении с 2007 годом). Устойчивое соотношение между количеством юношей и девушек, сдававших экзамен по литературе в 2004-2007 гг., закономерно и подтверждает большой интерес девушек к гуманитарным дисциплинам в противовес математике и естественнонаучным предметам. Резкое изменение этих пропорций в 2008 г., скорее всего, объясняется внешним фактором, о котором будет сказано ниже.

Основные результаты ЕГЭ в 2008 году

В 2008 году некоторые показатели совпали с результатами прошлых лет. Так, процент выпускников, получивших отметку «3», на протяжении последних трёх лет можно признать стабильным (от 36% до 40% выпускников от общего числа экзаменуемых по литературе; в 2008 г. - 37%). Незначительные различия в результатах ЕГЭ по годам наблюдаются и по числу экзаменуемых, получивших отметку «4» (от 25% до 35%; в 2008 г. - 27%).

Вместе с тем следует отметить, что результаты экзамена 2008 года по ряду позиций существенно отличаются от результатов ЕГЭ по литературе прошлых лет. 100-балльный результат продемонстрировало 33 экзаменуемых (2007 г. - 9 чел., 2006 г. – 10 чел., 2005 г. – 2 чел.), при этом в сравнении с 2007 годом почти на 6% сократилось число получивших отметку «5» (2008 г. - 9%; в прошлые года от 12% до 15%) и на 5% выросло количество учащихся, получивших отметку «2» (2008 г. - 25,5%, в прошлые года: от 18% до 20,5%).

На снижение качества результатов экзамена в 2008 году могли повлиять различные факторы. При анализе итогов экзамена 2008 года необходимо учитывать двукратное увеличение числа участников экзамена. Однако указанные факты объясняются и другими обстоятельствами.

С одной стороны, произошло изменение экзаменационной модели в сторону большей ориентированности на профильный уровень, что привело к ее усложнению. В КИМ ЕГЭ 2008 г. выросло число заданий повышенного

уровня сложности (6 вместо 2-х), при выполнении которых все группы учащихся испытывали определённые трудности.

С другой стороны, как уже отмечалось, несколько иным был сам контингент выпускников, выбравших экзамен по литературе. В 2008 г. экзамен по литературе был исключен из числа обязательных в системе государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации. При этом литература оказалась в числе экзаменов по выбору в «уникальной» позиции: в отличие от других экзаменов по выбору, за литературой была сохранена система «плюс один балл при неудовлетворительных результатах экзамена», что могло привлечь выпускников, не мотивированных на успешную сдачу экзамена и желающих получить «легкую» тройку (этим, возможно, объясняется резкое увеличение числа сдающих экзамен, в том числе юношей).

Уровни усвоения знаний и умений отдельными группами учащихся

Необходимо констатировать, что в целом по результатам ЕГЭ 2008 года материал курса старших классов усвоен выпускниками лишь на удовлетворительном уровне.

Наименьшие затруднения возникли при выполнении *заданий с кратким ответом (B)*: выполнения заданий этой части (4-12 баллов) хватало для получения отметки «3». Процент выполнения заданий данного типа учащимися, получившими отметку «2», достигает только 10%, при отметке «3» колеблется от 25% до 40%. Причинами низких результатов выполнения заданий «базового» уровня сложности учащимися данных категорий необходимо признать недостаточное знание текста произведений (в первую очередь на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов), а также недостаточное владение фундаментальными теоретико-литературными понятиями, число которых в школьном курсе литературы не выходит за пределы трех десятков. Если учесть, что примерный интервал выполнения заданий базового уровня 60%-90%, то его достигают только учащиеся, получившие на экзамене отметку «4» (от 55% до 70%) и отметку «5» (от 76% до 90%).

С различной степенью успешности экзаменуемые справлялись и с заданиями, требующими написания связного ответа (С). Процент выполнения *заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема (С1- С6)* группой учащихся, получивших на экзамене отметку «2», колеблется от 0% до 5%. Эти учащиеся не приступили к ответу на проблемный вопрос. Процент выполнения заданий С1 - С6 учащимися, получившими отметку «3», колеблется от 9% до 24%. Хуже всего эта категория экзаменуемых выполняет задание С3 (включение эпического произведения в историко-литературный контекст). При выполнении заданий части 3 «троечники» набирают минимальное количество баллов по всем критериям. К прогнозируемому результату экзамена приближаются учащиеся, получившие отметку «4», однако у этой группы серьёзные проблемы вызвало задание С6 (включение поэтического произведения в историко-литературный контекст),

процент выполнения которого менее 30%. Характерным недостатком выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста, является построение неудачных или ложных сопоставлений.

Анализ выполнения *заданий части 3* группой учащихся, получивших «4», показывает, что самое низкое количество баллов они получают по второму и третьему критериям: выпускники не обнаруживают достаточного уровня владения теоретико-литературными знаниями, допускают ошибки в употреблении терминов при анализе литературного материала или не используют литературоведческие термины. Они почти не привлекают текст художественного произведения, прибегая к «приблизительному» пересказу и избегая необходимых комментариев. Желаемого результата достигает только группа учащихся, получившая отметку «5» (процент выполнения заданий С1 – С6 составляет от 70% до 85%). Эти учащиеся успешно справляются и с заданиями части 3, процент выполнения которых выше предполагаемого разработчиками КИМ (от 70% до 84%). Результаты экзамена указывают также на то, что неудачи экзаменуемых в написании сочинения (часть 3) и ответов в объеме 5-10 предложений (С1-С6) связаны с недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-литературном процессе, осмысливать их место в культурном контексте, создавать письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Общие выводы о сильных и слабых сторонах образовательной подготовки по литературе выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений по итогам ЕГЭ 2008 года

Итоги ЕГЭ 2008 г. по литературе показывают общее снижение результатов выполнения заданий различных уровней сложности. Лучше других учащиеся справляются с заданиями базового уровня (тесты с кратким ответом требуют от учащихся твердых знаний, точной формулировки итогов наблюдений над текстом). Вместе с тем, результаты выполнения этих заданий существенно ниже прошлогодних. Экзаменуемые плохо справляются с определением места фрагмента в произведении, не знают основные литературные направления, не помнят фамилий главных героев, не владеют важнейшими понятиями (например, «экспозиция»), не ориентируются в жанровых особенностях произведения.

Результаты ЕГЭ 2008 года вновь показали, что экзаменуемые хуже выполняют задания, относящиеся к таким произведениям, как «Слово о полку Игореве», комедия Д.И.Фонвизина «Недоросль», повесть Н.В.Гоголя «Шинель».

Значительно снизились результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности: если в 2007 году процент их выполнения по первой части достигал 46%, то в 2008 году он составил всего 28%, по второй части – 25% (в 2007 году – 45%). Ниже, чем в 2007 году, показатели выполнения заданий третьей части (ответ на проблемный вопрос).

Как и в прошлые годы, выпускники испытывают серьёзные трудности при выполнении заданий, требующих обращения к литературному контексту. В одном из вариантов КИМ был сформулирован следующий вопрос: «В каких произведениях русской литературы действие строится на противопоставлении воззрений персонажей и в чем их взгляды перекликаются с позициями участников данной сцены «Недоросля?»» (С3) В некоторых ответах без должной доказательности утверждалось, что близких госпоже Простаковой взглядов придерживаются герои пьесы А.П.Чехова «Вишнёвый сад» («владельцы сада»). Такие работы правомерно оценивались нулем баллов. В лучших ответах выпускники писали о столкновении жизненных позиций персонажей романа И.С.Тургенева «Отцы и дети» («взгляды молодого нигилиста Базарова перекликаются с взглядами Правдина, а семья Кирсановых, как и семья Простаковых, пытается жить по-старому»), называли также Чацкого, героя комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума», убеждения которого противопоставлены философии фамусовского общества.

Значительные трудности вызвал вопрос: «Какие герои русской классики принадлежат к тому же литературному типу, что и герой «Шинели», и в чем авторское отношение к ним перекликается с позицией Н.В. Гоголя?» (С 3). Приведём ответы, демонстрирующие вопиющее незнание литературного материала: 1) «Печорин из рассказа Лермонтова «Герой нашего времени»; 2) «Возможно, его можно сравнить с Андреем Болконским»; 3) «Многие русские классики обращались к литературному типу «маленького человека». Ярким примером послужил роман И.А.Гончарова «Обломов», где главный герой теряет свою жизненную цель. Он существует лишь физически, духовный же мир его пуст. К этой же теме обращался А.С.Пушкин в романе «Евгений Онегин», в образе Онегина, Ф.М.Достоевский в романе «Бедные люди».». Автор последней из работ не различает тип «лишнего человека», к которому традиционно относят Онегина, и тип «маленького человека». Вместе с тем, правильно называя произведение Ф.М.Достоевского, выпускник не мотивирует свой выбор (ответ справедливо оценён нулем баллов).

Как показывают результаты анализа ЕГЭ по литературе 2008 года, обучение связному высказыванию на литературные темы (письменные ответы на вопросы, сочинение) остаётся важнейшей проблемой литературного образования. Низкие результаты выполнения заданий этого типа связаны с резким сокращением учебного времени, отводимого на развитие и совершенствование речи учащихся, что неоднократно обсуждалось в педагогической печати, а также с недостатками в методике преподавания предмета.

Более полное представление о результатах ЕГЭ по литературе 2008 г. можно получить, ознакомившись с аналитическим отчетом «Результаты единого государственного экзамена 2008 года», размещенным на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета с учетом результатов ЕГЭ 2008 года

ЕГЭ по литературе дал возможность прояснить некоторые позиции в давнем споре о том, что можно и что нельзя проверять в «формате» экзамена по литературе. Сторонникам принципиальной «непроверяемости» литературных знаний, стоящим на позициях «чтения с увлечением» без серьезного анализа произведений, экзамен напомнил, что литература в школе – учебная дисциплина, имеющая свой круг понятий и законов, игнорировать которые нельзя. С другой стороны, экзамен должен внести коррективы в работу тех педагогов, кто стремится превратить уроки литературы в «школьное литературоведение»: значительную часть проверочной работы составили задания, требующие не воспроизводства литературоведческих знаний, а индивидуального размышления о прочитанном.

Результаты экзамена 2008 года подтверждают итоги ЕГЭ по литературе прошлых лет. Успешность сдачи экзамена зависит от знания текстов обязательных для изучения произведений и степени сформированности общеучебных и предметных умений:

- способности к многоаспектному анализу и интерпретации художественного произведения как единого целого (умение на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, глубина понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст с опорой на воплощённый в произведении замысел писателя и др.);

- умения сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на историко-культурный контекст, осмысливать их место и роль в литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные связи, выдвигать различные основания для сопоставления и др.);

- умения строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (умение продумывать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и примерами, соблюдать речевые нормы и др.).

За прошлые годы проведения ЕГЭ по литературе оформились методические рекомендации, не утратившие своей актуальности и на пороге 2009 года. Главная рекомендация остается неизменной. Необходимо строить свою работу так, чтобы изучение литературы в старших классах не выглядело как «натаскивание» на задания ЕГЭ, а являло собой живой, заинтересованный диалог с искусством. Результаты такого подхода найдут свое отражение и на листах бланков ответов развернутого типа – ответов, дающих представление не только о сумме литературных знаний выпускника, но и о его читательской позиции, умении выразить свою мысль.

К этому главному пожеланию следует добавить рекомендацию использовать при проверке ученических работ систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ. По-прежнему актуальной остается рекомендация выделять в старших классах на

изучение литературы не менее 4-х часов в неделю. Кроме того, в программах 11 класса необходимо выделить особый раздел «Повторение изученного».

Сложившаяся традиция подведения итогов ЕГЭ по литературе требует вычленения какой-то одной наиболее важной проблемы преподавания школьного курса. Методические рекомендации разных лет касались приемов обучения сочинению, формирования у учащегося умений рассматривать произведение в широком литературном контексте, сопоставлять литературные факты, выстраивать литературные параллели и т.п. Не менее важным направлением работы является выявление и предупреждение ошибок учащихся, влияющих на качество ответов в формате ЕГЭ. Такая «работа над ошибками» должна осуществляться параллельно с изучением каждой темы курса. Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ 2008 года и прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространенных недочетов выпускников, допущенных на экзамене. Предложенный ниже перечень характерных ошибок экзаменуемых может содействовать осмыслению их причин, выявлению негативных тенденций в преподавании школьного курса литературы и определению возможных путей предупреждения ошибок.

Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема.

Подробно данная методическая проблема раскрыта в пособии «Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена» (авторы: С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О. Б. Марьина), которое в 2009 году будет издано «Русским словом».

В рамках методического письма предложим лишь один пример работы по выявлению характерных ошибок. Эффективным, хотя и достаточно трудоемким, является прием подробного комментирования ученического сочинения с установкой на его последующую переработку по замечаниям учителя.

Задание С7.1. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Роман «Герой нашего времени» это прежде всего психологическое произведение. Оно состоит из пяти частей. Каждая из них представляет собой законченную повесть. Все они расположены не в хронологическом

порядке, а в соответствии с замыслом автора: наиболее полно и отчетливо показать читателям, кто же такой Григорий Александрович Печорин – герой нашего времени. Для этого Лермонтов рисует психологический портрет Печорина.

Открывает роман повесть «Бэла», где Печорин представляется читателям со слов штабс-капитана Максим Максимыча. Далее следует глава под названием «Максим Максимыч». В ней с Печориным нас знакомит сам автор. А вот три последние главы – дневник Печорина. Здесь сам герой раскрывает свой внутренний мир, объясняет причины своего поведения, обнажает все свои недостатки.

Последней расположена повесть «Фаталист». В ней Печорин находится в обществе офицеров-пограничников и заключает пари с одним из них – Вуличем. Тот утверждает, что существует предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено. И раньше этого срока с ним ничего не случится. В доказательство своих слов он собирается выстрелить себе в голову. Вулич стреляет, но случается осечка. Следующий выстрел направлен в воздух. Однако Печорин убежден, что видит на лице Вулича близость смерти, и предупреждает об этом офицера. И действительно: вечером Вулича саблей зарубил пьяный казак, а затем заперся в доме. Узнав об этом, Печорин вызывается в одиночку арестовать казака. И арестовывает.

В предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении. Вначале он не соглашается с Вуличем о существовании предопределения, а затем сам испытывает судьбу, пытаясь арестовать вооруженного казака. Может это свидетельствует о том, что Печорин поверил в судьбу? Или хотя бы начал сомневаться. Значит ли это, что тот вопрос, который задавал себе Печорин о своем предназначении в жизни, получил положительный ответ. И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?

Эта глава наиболее философская во всем романе. И она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своем характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина. Вот почему именно она завершает роман. Автор нам в этом не помощник. Лермонтов еще в предисловии заявил, что не собирается судить о поступках Печорина. «Я лишь указал болезнь, но не средство ее излечить».

Комментарий:

Экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, он достаточно определенно формулирует свою позицию, однако в конце работы немотивированно звучит мысль о том, что автор «не помощник» читателю в постижении характера Печорина. Кроме того, в работе ряд тезисов не раскрыт до конца (не поясняется, например, какую позицию отстаивает Печорин, заключая с Вуличем пари).

В работе есть фактические ошибки: неверным является утверждение, что Печорин находился в кругу офицеров-пограничников,

неточны также утверждения, что роман - это «прежде всего психологическое произведение» и что только в повести «Фаталист» дано представление о мировоззрении Печорина. Экзаменуемый явно упрощает сущность понятия «предопределение»: «предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено».

Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико-литературными терминами, необходимыми для анализа литературного материала. Он уместно использует такие термины, как «роман», «повесть», «глава», «герой», «психологический портрет». Вместе с тем в сочинении неточно употреблено понятие «автор»: имеется в виду утверждение о том, что в главе «Максим Максимыч» с Печориным знакомит читателя «сам автор» (в действительности это делает «рассказчик»).

Части работы логически связаны между собой, но высказанные мысли не всегда находят подтверждение и обоснование. Так, содержание первого и заключительного абзаца не исчерпано до конца: рассказывая о выстрелах Вулича, экзаменуемый не объясняет, почему второй выстрел был сделан в воздух.

Автор сочинения хорошо ориентируется в тексте произведения, активно привлекает, цитирует его, но во второй части ответа пересказ преобладает над анализом.

В работе допущены некоторые речевые ошибки и недочеты: «где Печорин представляется со слов штабс-капитана», «предопределение судьбы», «глава наиболее философская», «последней расположена повесть». Обращает на себя внимание неуместность союза «а» в третьем предложении, неоправданные повторы слов (например, «сам» во втором абзаце), неточность выбора слова (в обороте «обнажает свои недостатки» лучше было бы использовать слово с более сильным значением «пороки»).

Сочинение оценено 8 баллами (по пяти критериям: 1:2:2:2:1).

Подобный анализ эффективен на любом этапе учебной работы по предмету, включая текущий и обобщающий контроль. На выходе это дает не «натасканного» на КИМ ЕГЭ выпускника, а готового к требованиям экзамена «пишущего» читателя.

В заключение обратим внимание на материалы сайта ФИПИ. Помимо указанных выше документов, на нем размещены материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ. В их числе учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом, тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену», «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ».