

**Анализ диагностической работы № 1 по русскому языку
«Подготовка к ЕГЭ-2009»
(21 октября 2008 год)**

Писало работу 38 606 учеников.

Как видно из таблицы № 1, показатель качества знаний учащихся по проведенной работе составляет 65,91% и является выше на 15,98% качества знаний учащихся за предыдущий год (49,93%).

Таблица № 1

| Оценки за работу | | | | Оценки за предыдущий год | | | |
|------------------|--------|--------|-------|--------------------------|--------|--------|------|
| «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 5141 | 20 306 | 11 720 | 1 439 | 3 126 | 16 150 | 19 278 | 52 |
| 13% | 53% | 30% | 4 | 8 | 42% | 50% | 0,1% |

Более 90% учеников успешно справились со следующими заданиями:

- А 2 (91% - 35 223)** - лексические нормы (употребление слова),
- А 6 (94% - 36 264)** - последовательность предложений в тексте;
- А 7 (94% - 36 282)** – средства связи предложений в тексте.

80% и более учащихся верно решили такие задания, как

- А 1 (86% - 33 061)** – произношение согласных звуков, ударение;
- А 3 (88% - 33 842)** – морфологические нормы;
- А 4 (86% - 33 124)** – построение предложения с деепричастием;
- А 11 (84% - 32 549)** – лексическое значение слова;
- А 12 (80% - 30 915)** – правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи;
- А 13 (80% - 30 795)** – правописание корней;
- А 14 (81% - 31 272)** – правописание приставок;
- А 15 (89% - 34 243)** – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени;
- А 16 (86% - 33 325)** – правописание суффиксов различных частей речи;
- А 19 (80% - 31 034)** – пунктуация в простом и сложном предложении;
- А 20 (82% - 31 485)** – знаки препинания при обособленных членах предложения.

70% и выше учеников справились с заданиями:

- А 8 (73% - 28 074)** – грамматическая основа предложения;
- А 10 (78% - 30 112)** – морфологический анализ;
- А 17 (77% - 29 866)** – правописание НЕ и НИ;
- А 18 (78% - 30 243)** – слитное, дефисное, раздельное написание;
- А 21 (77% - 29 566)** – знаки препинания в предложениях со словами и

- конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- А 22 (75% - 20 071)** – знаки препинания в простом осложненном предложении;
- А 23 (75% - 28 807)** – знаки препинания в бессоюзном сложном предложении;
- А 24 (75% - 28 965)** – знаки препинания в сложноподчиненном предложении;
- А 25 (71% - 27 297)** – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- А 26 (72% - 27 944)** – грамматические нормы;
- А 27 (71% - 27 486)** – информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- А 28 (78% - 30 025)** – смысловая и композиционная целостность текста;
- А 29 (70% - 26 857)** – стили и функционально-смысловые типы речи.

Наибольшие затруднения вызвали задания:

- А 5 (66%)** – нормы согласования, нормы управления;
- А 9 (66%)** – синтаксический анализ предложения;
- А 30 (57%)** – лексическое значение слова.

К заданию **А 30** не приступало 2,5% (951) учеников, к **А 26** – 1,7% (673), к заданию **А 10** – 1,3% (521), **А 29** – 1,2% (467), к заданию **А 27** – 1,1% (414), к заданию **А 5** – 1,1% (425), к **А 13** – 1,0% (375), к заданию **А 9** -1,0% (379), к **А 28** – 1,0% (396), к заданию **А 8** – 0,9% (347), к **А 17** – 0,8% (290), к **А 18** – 0,8% (293), к **А 22** – 0,8% (313), к **А 23** – 0,8% (322), к **А 14** – 0,7% (251), к **А 19** – 0,7% (281), к **А 25** – 0,7% (277), к **А 1** – 0,6% (236), к **А 4** – 0,6% (216), **А 12** – 0,6% (249), к **А 16** – 0,6% (212), к **А 20** – 0,6% (214), **А 21** – 0,6% (242), **А 24** – 0,6% (244), к **А 3** – 0,5% (211) к **А 11** – 0,5% (174), к **А 15** – 0,5% (212), к **А 2** – 0,4% (158), к **А 6** – 0,3% (123), к **А 7** – 0,3% (125).

Результаты заданий группы А по вариантам показали, что **уровень сложности вариантов диагностической работы различен**. Наиболее легким по уровню сложности оказался вариант № 1. За ним следует вариант № 2, затем вариант № 3. **Задания варианта № 4 оказались наиболее сложными для учеников**. Так, например, если с заданием А 8, А 9, А 10 первого варианта справилось более 8000 учеников, то с заданием 9 четвертого варианта справилось лишь 4000 учеников.

Однако именно **в первом варианте с заданием № 30 справилось только 2500 учеников** (указать предложение, в котором употребляется фразеологизм – «...кто умел пересказать книгу, которую никто не видел в

глаза»). С заданием № 30 2 и 4 варианта справились 7500 учеников, 3 –го варианта – 4500.

Наибольшие затруднения при выполнении части В вызвали задания
В 1 (48% - 18 701) – основные способы словообразования,
В 4 (48% - 18 544) – двусоставные и односоставные предложения.

Только половина учащихся справилась с заданиями
В 5 (51% - 19 732) – осложненное простое предложение,
В 6 (56% - 21 565) – сложное предложение,
В 7 (58% - 22 453) – средства связи предложений в тексте.

Лучше всего ученики справились с заданиями
В 3 (74% - 28676) – словосочетание,
В 2 (62% - 23 880) – морфологический анализ слова.

7% (2611) учеников не приступило к выполнению задания В 8.

Правильно выполнило задание **В 8** (получили 2 балла) **37% (14 359) учеников. 1 балл** (верно определили 3 языковых средства из 4-х) получило - **28% (10 977)**, **неверное решение** задания предложили **28% (10 659) учеников.**

Не приступило к выполнению задания части С 5% учащихся.

75% учеников (28 983) правильно определили проблему предлагаемого текста (**С1**).

Достаточно полно и без ошибок прокомментировали сформулированную проблему (**С2**) исходного текста (получили 2 балла) **27% (10 443) ученика.**

Прокомментировали, но, допустив фактическую ошибку (или недостаточно полно и получили 1 балл), **15 769 учеников (41%)** .

Отсутствует комментарий в работах 27% (10 483) учеников.

66% (25 313) учеников отразили позицию автора исходного текста (**С 3**).

Была неверно сформулирована позиция автора в работах 34% учащихся.

Нет аргументации в работах 29% (11 361) учеников (С 4).

Приведен только **1 аргумент** (1балл) у **42% (16198)** учеников.

Приведено **2 аргумента** (2 балла) у **18% (6 807)** учащихся.

Приведено 2 аргумента, один из которых взят из художественной публицистической или научной литературы (3 балла) у 6% (2 343).

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (С 5) присутствует в работах **25% (9493)** учеников (2 балла).

Нарушение абзацного членения или 1 логическая ошибка прослеживается в работах **48% (18 453)** учеников (1 балл).

Допущено **более 1 логической ошибки** или **2 случая нарушения абзацного членения** в сочинениях **23% (8 766)** учеников (0 баллов).

19% работ учащихся (7 216) характеризуются точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи (2 балла по критерию С 6).

В **53% работ (20 478)** есть нарушения точности выражения мысли (1 балл).

23% (9 017) сочинений оценено по этому критерию **0 баллов** из-за однообразия грамматического строя речи и бедности словаря.

Нет орфографических ошибок (или 1 негрубая) (2балла) у **23% (8 769) учащихся (С 7)**.

Допущена **1 ошибка** в работах **26% (10 228)** учеников (1 балл).

Более одной орфографической ошибки (0баллов) у **46% (17 688)** учеников.

Нет пунктуационных ошибок (или 1 негрубая) (С 8)у **14% (5 371)** учащихся (2 балла).

30% учащихся (11 509) допустили в сочинении **1-2 пунктуационных ошибок** (1 балл).

51% (19 811) учеников допустили более 2 пунктуационных ошибок в своих работах (**0 баллов**).

Нет грамматических ошибок в работах 29% (11 338) учащихся (2 балла).

Допущены **1-2 грамматических ошибки** у **43% (16 507)** учеников (1 балл).

Более двух грамматических ошибок допустили в своих работах **23% (8 858) учащихся (0 баллов)**.

В **24% (9415)** работах учащихся наблюдается **соблюдение речевых норм (С 10)** (2 балла).

43% (16 715) учеников допустили в сочинении **2-3 речевых ошибки** (1 балл).

27% (10 579) - допустили более 3 речевых ошибок (**0 баллов**).

Отсутствовали этические ошибки (С 11) в работах **85% (32 985)** учеников (1 балл).

15% учеников допустили в своих работах **этические ошибки**.

Не были допущены фактические ошибки (С 12) в фоновом материале у 77% (29 604) учащихся. 23% учеников допустили фактические ошибки в фоновом материале.

Выводы: необходимо обратить внимание на задания, вызывающие наибольшее затруднения, порекомендовать учителям включить темы этих заданий для углубленной проработки на занятиях по подготовке к ЕГЭ:

А 5 (66%) – нормы согласования, нормы управления;

А 9 (66%) – синтаксический анализ предложения;

А 30 (57%) – лексическое значение слова.

В 1 (48% - 18 701) – основные способы словообразования,

В 4 (48% - 18 544) – двусоставные и односоставные предложения.

В 5 (51% - 19 732) – осложненное простое предложение,

В 6 (56% - 21 565) – сложное предложение,

В 7 (58% - 22 453) – средства связи предложений в тексте.

Еще раз объяснить второй критерий части С: хорошо прокомментировали сформулированную проблему исходного текста только **27% (10 443) учеников.**

Нуждается в дополнительном разъяснении и четвертый критерий:

2 аргумента приведено только в 18% (6 807) сочинений учащихся.

Приведено 2 аргумента, один из которых взят из художественной публицистической или научной литературы (3 балла) только у 6% (2 343).

Нужно работать над смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения материала: только **25% учащихся** написали сочинения, продемонстрировав соответствие этим параметрам (С 5).

Страдает и точность выражения мысли, разнообразие грамматического строя речи: лишь у **19%** учащихся не было ошибок, допущенных по этому критерию (С 6).

Без орфографических ошибок сочинения всего у **23%** учеников.

Без пунктуационных – у **14 %**.

Только **29%** учащихся не допустили в своих работах грамматических ошибок.

А **24 %** - речевых.

Методист кафедры филологического образования,
учитель высшей категории: Драбкина С.В.

