

АНАЛИЗ ГОРОДСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ, ПРОВЕДЕННОЙ В 9-х КЛАССАХ г. МОСКВЫ 10.12.2011

года

**Контрольную работу по русскому языку в формате ГИА выполняло
44.440 девятиклассников.**

**Соотношение итоговых оценок за 8 класс и результатов контрольной
работы.**

Таблица № 1

Результаты работы от 10.12.2011 г.			Годовые оценки 2010-2011 года		
оценка	кол-во учеников	%	оценка	кол-во учеников	%
5	3678	8,3%	5	2965	6,7
4	16898	38,0%	4	18856	42,4
3	20615	46,4%	3	22565	50,8
2	3249	7,3%	2	54	0,1

Итоги по русскому языку за 2010-2011 год показывают, что 0,1% учащихся (54) закончили с двойкой учебный год в 8-ом классе, а данные контрольной работы от 10.12.2011 года отражают падение успеваемости на 7,2%, то есть 3249 учащихся девятых классов не справились с заданиями контрольной работой, что объясняется ее форматом (ГИА), сложностью учебного материала, (например, заданий В8 и В9), изучение которого входит в программу по русскому языку для 9-го класса.

Количество пятерок на 1,6% выше показателя годовой оценки, но отмечается и понижение качества успеваемости по сравнению с итогами прошлого учебного года: на 4,4% меньше учащихся 9 класса выполнило 10.12.2011 года работу на «хорошо» и «удовлетворительно».

Ученикам было предложено два варианта контрольной работы формата ГИА: текст для изложения, тестовая часть (задания А и В) и написание сочинение на выбор: сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (С2.1) или сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2).

Анализ результатов выполнения учащимися части А контрольной работы

Ни по одному из заданий части А не было отмечено 100% выполнения. Максимальный процент выполнения не превышал показателя **78%** и относится к выполнению задания (**А1**), связанного со смысловой и композиционной целостностью текста. Минимальный процент выполнения заданий в части А составил **48%** и приходится на выполнение задания **А4** (Фонетический анализ слова, различение звуков и букв). Невысокий процент выполнения этого задания может быть объяснен тем, что материал, предложенный учащимся, не был повторен, а изучение этого раздела русского языка приходится на 5 класс. Материал по фонетике большинством учащихся при изучении синтаксиса сложного предложения не был востребован и требует восстановления в практике анализа языковых явлений уже на уровне 9 класса. Следует отметить, что и при выполнении итоговых работ в формате ГИА и ЕГЭ, задания по фонетике вызывают сложности у учащихся.

Таблица №2

Результаты выполнения части А

Задание	Содержание задания	% выполнения и число справившихся с заданием учащихся	К-во учащихся, не справившихся с заданием	Нет ответа
А 1	Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	78% (34673)	20% (9002)	2% (765)

А2	Лексическое значение слова.	74% (33023)	23% (10440)	2% (977)
А 7	Правописание суффиксов различных частей. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	72% (32178)	24% (10872)	3% (1390)
А 6	Правописание приставок. Слитное, дефисное, отдельное написание.	63% (28187)	34% (14892)	3% (1361)
А 3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.	63% (27812)	34% (14938)	4% (1690)
А 5	Правописание корней. Правописание словарных слов.	58% (25714)	38% (16941)	4% (1785)
А 4	Звуки и буквы. Фонетический анализ слова.	48% (21218)	47% (20914)	5% (2308)

Таким образом, при выполнении заданий части А наибольшее затруднение вызвало задание **А 4** (не справилось **52%** учащихся) и **А 5** (не

справилось с заданием **42%** учеников). Следует обратить внимание и на то, что почти более трети из писавших контрольную работу не справились с заданиями **A5, A6, A7**, в которых востребованы знания по орфографии: правописание корней; правописание словарных слов; правописание приставок: слитное, дефисное, отдельное написание; правописание суффиксов различных частей; правописание -Н- и -НН- в различных частях речи; правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.

Именно на эти темы учащиеся часто допускают ошибки, поэтому они требуют особого внимания в процессе подготовки к итоговой аттестации, тем более, что все задания части А относятся к проверке базовых знаний и рассчитаны на практически 100 % выполнение.

Рекомендации к устранению пробелов.

1. Повторить разделы фонетики, связанные с фонетическим анализом слова. Восстановить у учащихся навыки звуко-буквенного анализа слова. Ввести в практику урока фонетический разбор слов, отражающих сложности в соотношении звуков и букв.
2. Повторить раздел русского языка «Словообразование», в том числе и раздел, связанный с анализом состава слова в зависимости от принадлежности лексемы к определенной части речи: глагол и его формы, прилагательное, наречие и т.д. . . .
3. Восстановить у учащихся навыки и умения анализа слова по составу с учетом морфологической природы слова (особенно глагол и его формы, прилагательное, наречие). Ввести в практику урока разбор слов, относящихся к разным частям речи по составу. Обратить особое внимание к отбору дидактических материалов, отражающих правописание суффиксов различных частей речи, в том числе правописание -Н- и -НН, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.
4. Ввести в практику работы на уроке работу с орфографическим словарем и словами, вызывающими трудности при написания, требующими заучивания. Активно использовать в практике преподавания словарные диктанты, включающие слова, предусмотренные для обязательного запоминания.
5. Обратить внимание на работу над выразительными средствами языка, вводя в практику изучения русского языка работу над связными художественными текстами, содержащими разные средства выразительности.

Анализ результатов выполнения учащимися части В контрольной работы

При выполнении части В максимальный процент выполнения заданий составил **85%** (37689) – **В2**, этот показатель выше показателя выполнения заданий части А на **7%**. Рост максимального показателя выполнения заданий по части В может быть объяснен тем, что учащиеся 8-9 классов изучают раздел синтаксиса и задания, связанные с проверкой знаний по темам «Словосочетание», «Синтаксис простого предложения» и отчасти раздела «Синтаксис сложного предложения», вызывают меньше затруднений, нежели задания, относящиеся к другим, ранее изученным разделам русского языка: «Фонетика», «Лексика», «Состав слова и словообразование», «Морфология». Недочеты в выполнении заданий по синтаксису, как показывает анализ выполнения работы, связан именно с пробелами в ранее изученных разделах предмета «Русский язык». Минимальный порог выполнения заданий части В на **1 %** выше (**49%**) по сравнению с минимальным порогом выполнения заданий части А (**48%**).

Результаты выполнения заданий по части В отражает приведенная ниже таблица.

Таблица №3

Результаты выполнения части В

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием	К-во учащихся, не справившихся с заданием	Нет ответа
В2	Виды связи слов в словосочетании.	85% (37689)	14% (6352)	1% (399)
В5	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	83% (36882)	17% (7346)	0,5% (212)
В1	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	73% (32385)	27% (11862)	0,4% (193)

В 3	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	65% (29090)	34% (14992)	1% (358)
В 6	Синтаксический анализ сложного предложения.	65% (29016)	34% (15220)	0,4% (204)
В 7	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.	63% (27845)	37% (16230)	1% (365)
В 9	Сложные предложения с разными видами связи между частями.	61% (26959)	38% (16959)	1% (522)
В8	Синтаксический анализ сложного предложения.	54% (23858)	43% (19299)	3% (1283)
В 4	Осложненное простое предложение.	49% (21619)	50% (22420)	1% (401)

Следует обратить внимание на то, что все проблемы, связанные с выполнением заданий по синтаксису простого и сложного предложения, установлению видов связи на уровне словосочетания и предложения, связаны с пробелами в знаниях по морфологии, восстановление которых необходимо.

Рекомендуется усилить внимание к работе с простым предложением, тренировку учащихся на выявление предикативного ядра предложения, выраженного разными частями речи.

Анализ результатов выполнения учащимися задания: сжато изложить предлагаемый текст

В качестве развернутого речевого высказывания учащимся предлагается написать сжатое изложение по конкретному тексту. Все критерии, предлагаемые для оценки данной работы, призваны оценить уровень владения учащимися разными видами сжатия текста. Результаты выполнения данного раздела показывают следующие данные.

Таблица №4

Результаты оценки речевого высказывания в жанре сжатого изложения

Задание	Критерий и количество баллов	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 3 балла	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 2 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов + нет ответа
ИК 1 (max 2 балла)	Точно передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице (2балла).		61% (27149)		6% (2661)
	Передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили 1 микротему (1 балл).			33% (14626)	

ИК2 (маx.3 балла)	Применили 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста.	37 (16624)			5% (2046)
	Применили 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 2 микротем текста.		36% (1592)		
	Применили 1 или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия 1 микротемы текста.			22% (9846)	
ИК3 (маx 2 балла)	Работы характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствовали, последовательность изложения не была нарушена; – в работах нет нарушений абзацного членения текста.		46% (20354)		13% (5772)
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но была допущена 1 логическая ошибка,			41% (18310)	

	и/или в работе имелось 1 нарушение абзацного членения текста.				
--	---	--	--	--	--

Анализ работы показывает, что у девятиклассников есть проблемы с точной передачей содержания прослушанного текста, то есть почти у сорока процента есть сложности, во-первых, с восприятием текста на слух, то есть с аудированием текста на родном языке, во-вторых, с точной передачей прослушанного текста (ИК1). **6%** учащихся совсем не справились с этим заданием. Необходимо активнее использовать аудирование как один из базовых видов деятельности при подготовке учащихся к ГИА по русскому языку.

Имеются сложности и с формированием навыков сжатия текста. Ни по одному из критериев, оценивающих навыки сжатия, нет показателя более **40%** выполнения, а **5%** не умеют использовать ни одного приема сжатия текста.

Достаточно высок процент невыполнения заданий, связанных с характеристикой ученической работы с точки зрения смысловой цельности. **13%** учащихся совершенно не владеют навыками связного изложения услышанного текста.

Рекомендуется:

1. Увеличить учебное время, отводимое для аудирования на уроках русского языка разных видов текста.

2. Повторить виды сжатия текста, ввести в практику работу над разными видами сжатия текста на уроке.

3. Обратить внимание при написании сжатого изложения на работу над композицией письменной работы.

Анализ результатов сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2.1)

Ученикам на выбор, согласно КИМа ГИА, было предложено написать или сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (С2.1), или

сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2).

Только **25%** учащихся **выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (С2.1)** и выполнили следующее задание: напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Г. Степанова: **«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают»**. Аргументируя свой ответ, приведите по 1 примеру из прочитанного текста, иллюстрирующему лексические и грамматические явления (всего 2 примера). Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале. Начать сочинение Вы можете словами Г. Степанова. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Небольшой процент учащихся, выбравших сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, объясняется сложностью задания, предпочтением учащихся написания сочинения по традиционной, не связанной с лингвистикой теме. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему - жанр, который недавно введен в школьную практику и недостаточно отработан в методической науке.

При анализе сочинений-рассуждений на лингвистическую тему получены следующие результаты:

Таблица № 5

Критерий	Критерий и количество баллов	% выполне-ния и число ученико в справив-шихся с задание м на 3 балла	% выпол не-ния и число учени ков справ ив-шихся с зада-нием на 2 балл	% выпол нения и число ученик ов справи в-шихся с зада-нием на 1 балл	% выполн ения справив шихся с задание м ученико в на 0 баллов + нет ответа
С1К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос Экзаменуемый привёл рассуждение на		26% (2846)	29% (3129)	46%

	<p>теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет – 2 балла.</p> <p>Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса, или экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, но рассуждение построил на анализе или только лексических, или только грамматических явлений.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса (его части), нет – 1 балл.</p> <p>Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне – 0 баллов.</p>				(4997)
С1К2	<p>Наличие примеров-аргументов</p> <p>Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, верно указав их роль в тексте - 3 балла.</p> <p>Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих одно лексическое и одно грамматическое явление, но не указав их роль в тексте, или привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, или экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, указав его роль в тексте – 2 балл.</p> <p>Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, не указав его роль в тексте – 1 балл.</p> <p>Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста – 0 баллов.</p>	7 % (792)	19% (2032)	22% (2435)	52% (5713)
С1К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность		24%	30%	46%

	<p>сочинения</p> <p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:</p> <p>– логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста – 2 балла.</p> <p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста – 1 балл.</p> <p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста – 0 баллов.</p>		(2594)	(3315)	(5063)
С1К4	<p>Композиционная стройность работы</p> <p>Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет – 2 балла.</p> <p>Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста – 1 балл.</p> <p>В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста 0 баллов.</p>		25 % (2780)	28% (3081)	47% (5103)

При анализе сочинений-рассуждений на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2), получены следующие данные:

Таблица № 6

Критерий	Критерий и количество баллов	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 3 балла	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 2 балла	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов + нет ответа
С2К1	<p>Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет – 2 балла.</p> <p>Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил 1 ошибку в его интерпретации - 1 балл.</p> <p>Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил 2 или более ошибок при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует – 0 баллов.</p>		43% (13695)	46% (14601)	12% (3770)
С2К2	<p>Наличие примеров-аргументов</p> <p>Экзаменуемый привёл из текста 2 примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента – 3 балла.</p> <p>Экзаменуемый привёл из текста 1 пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента – 2 балла.</p> <p>Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста – 1 балл.</p> <p>Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть – 0 балл.</p>	17% (5398)	34% (10987)	29% (9371)	26% (8448)

С2К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста – 2 балла. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста – 1 балл. В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста – 0 баллов.		35% (11281)	49% (15803)	22% (6978)
С2К4	Композиционная стройность Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет – 2 балла. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста – 1 балл. В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста - 0 баллов.		38% (12140)	48% (15286)	20% (6531)

По приведенным выше данным становится ясно, что только 43% учеников дали верное объяснение содержания предложенного фрагмента текста, без ошибок в интерпретации; 46% дали в целом верное объяснение содержания фрагмента, **но** допустили 1 ошибку в его интерпретации; а 12% допустили 2 или более ошибок при интерпретации содержания фрагмента текста, или в их работах отсутствовало объяснение содержания фрагмента.

Девятиклассники плохо справляются с аргументацией тезиса: только 17% привели 2 необходимых аргумента из текста и 34% - один аргумент. Таким образом, 49% учащихся не аргументируют текстом собственный тезис.

Работы только 35 % учеников характеризуются композиционной стройностью и завершённостью, смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения собственных мыслей.

Рекомендуется:

1. Отрабатывать навыки работы учащихся с аргументацией при создании развернутого письменного высказывания, в том числе и с учетом качества и количественных характеристик приводимых учащимися аргументов.
2. Усилить внимание к работе, связанной с формированием навыков построения цельного, композиционно выверенного развернутого письменного высказывания по предложенной теме.
- 3 Изучить Методические письма ФИПИ по итогам ГИА по русскому языку за 2011 год.
4. Организовать в округах тематические консультации для педагогов по формированию коммуникативной компетенции учащихся при подготовке к ГИА, в том числе и с привлечением специалистов с кафедры филологического образования МИОО.

Анализ грамотности и фактической точности речи учащихся Таблица № 7

Критерий	Критерий и количество баллов	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 3 балла	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 2 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов + нет ответа
ГК1	Соблюдение орфографических норм Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки – 2 балла. Допущено 2–3 ошибки - 1 балл. Допущено 4 и более ошибки - 0 баллов.		33% (14505)	37% (16402)	30% (13529)
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок – 2 балла. Допущено 3–4 ошибки – 1балл. Допущено 5 и более ошибок – 0 баллов.		30% (13390)	35% (15592)	35% (15453)

ГК3	Соблюдение грамматических норм Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка - 2 балла. Допущено 2 ошибки – 1 балл. Допущено 3 и более ошибок - 0 баллов.		50% (22340)	34% (15276)	15% (6820)
ГК4	Соблюдение речевых норм Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок - 2 балла. Допущено 3–4 ошибки – 1 балл. Допущено 5 и более ошибок – 0 баллов.		51% (22730)	37% (16468)	12% (5238)
ФК1	Фактическая точность письменной речи Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет – 2 балла. Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов – 1 балл. Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов – 0 баллов.		61% (27034)	30% (13443)	9% (3959)

Только **33%** учеников не допустили в своих работах орфографических ошибок; **67%** обучающихся пишут с орфографическими ошибками.

В работах **30%** учеников нет пунктуационных ошибок, **35%** допустили 3-4 пунктуационных ошибок; **35%** учащихся допустили 5 и более ошибок. Такой показатель традиционен не только для 9, но и для 11 классов.

Неплохие показатели по критерию грамматических ошибок: в **50%** работ их нет совсем.

У **51%** учеников речевых ошибок нет, или допущено не более 2.

61% учеников не допускает фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов.

В **30%** работ – допущена только 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов; и **9%** учащихся имеет 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов. Этот показатель отражает не столько уровень практического владения языком, сколько недостаточный уровень общей культуры учащихся.

Рекомендации для учителей.

Анализ контрольной работы по русскому языку показывает, что при устранении пробелов, выявленных в ходе выполнения заданий, необходимо обратить внимание на повторение и изучение следующих разделов школьного курса русского языка:

1. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова (А 4).
2. Правописание корней. Правописание словарных слов (А 5).
3. Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности (А 3).
4. Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание (А 6).
5. Осложненное простое предложение (В 4).
6. Синтаксический анализ (В 8).
7. Сложные предложения с разными видами связи между частями (В 9).
8. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении (В 7).
9. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения (В 3).

Рекомендации:

При работе по развитию речи необходимо обратить внимание на:

- формирование навыков сжатия текста при написании изложения;
- написание сочинений на лингвистическую тему;
- приведение аргументации к тезису;
- усиление внимания к интерпретации фрагмента текста;
- предупреждение ошибок в интерпретации;
- отработку навыков смысловой организации текста, композицию речевого письменно высказывания (связность, последовательность, соблюдение абзацного членения).

АНАЛИЗ ГОРОДСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ, ПРОВЕДЕННОЙ В 10 -х КЛАССАХ г. МОСКВЫ

10.12.2011 года

В контрольной работе приняли участие **26.053** учеников **1556** десятых классов. Ученикам было предложено два варианта контрольной работы формата ЕГЭ.

Таблица № 1

Результаты работы от	Годовые оценки 2010-2011 года
-----------------------------	--------------------------------------

10.12.2011 г.				
оценка	кол-во учеников	оценка	кол-во учеников	%
зачет	25.497		25.961	
% зачетов	98 %	5	2679	10
		4	13.321	51
		3	9.961	38
незачет	556	2	88	0,3
% незачетов	2%			

Анализируя данные таблицы № 1, можно заметить, что 2% учащихся не справились с заданием контрольной работы, что объясняется новым для них форматом контрольной работы (ЕГЭ) и тем, что не завершено повторение курса орфографии и курса синтаксиса, что предполагает программа старших классов, успешность усвоение которой и измеряется контрольно-измерительными материалами.

Наиболее высокие результаты учащиеся продемонстрировали, выполняя следующие задания контрольной работы по русскому языку:

Таблица №2

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
А 12	Лексическое значение слова.	92% (23898)	8% (2079)	0,2% (72)
А 3	Морфологические нормы (образование форм слова).	85% (22262)	14% (3699)	0,3% (88)
А 7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте.	86% (22491)	13% (3476)	0,3% (82)
А 30	Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами.	86% (22424)	13% (3387)	1% (238)
А 18	Правописание НЕ и НИ.	85% (22198)	14% (3717)	1% (134)
А 8	Средства связи предложений в	83% (21745)	16% (4217)	0,3% (87)

	тексте.			
A 15	Правописание приставок.	82% (21323)	18% (4604)	0,4% (122)
A 17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	82% (21346)	18% (4562)	1% (141)
A 1	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	80% (20807)	20% (5130)	0,4% (112)

Более 70-ти процентов учащихся справились с заданиями:

Таблица №3

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
A 4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием).	79% (20696)	20% (5235)	0,4% (118)
A 20	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.	78% (20386)	21% (5495)	1% (168)
A 13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи.	78% (20311)	22% (5602)	1% (136)
A 22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	77% (20081)	22% (5797)	1% (171)
A 14	Правописание корней.	74% (19401)	25% (6464)	1% (184)
A 16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	73% (19000)	26% (6848)	1% (201)
A 24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	72% (18868)	27% (6940)	1% (241)

А 6	Синтаксические нормы.	70% (18346)	29% (7428)	1% (275)
А 21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	71% (18407)	29% (7488)	1% (54)
А 2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	70% (18126)	30% (7720)	1% (203)

30% учеников и более **не справились** со следующими заданиями:

Таблица №4

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
А 25	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	63% (16540)	36% (9356)	1% (153)
А 5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений.	64% (16619)	35% (9124)	1% (306)
А 27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.	65% (16882)	34% (8764)	2% (403)
А 19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	66% (17244)	33% (8636)	1% (169)

Таблица №5

**Задания части А, вызвавшие наибольшие затруднения
у учащихся 10-ых классов при их выполнении**

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
А 10	Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи.	57% (14955)	42% (10837)	1% (257)
А 23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами).	58% (15209)	41% (10596)	1% (244)
А 26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи.	56% (14701)	43% (11128)	1% (220)
А 28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	48% (12407)	51% (13349)	1% (293)
А 29	Функционально-смысловые типы речи.	48% (12425)	51% (13181)	2% (443)
А 9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа	44% (11591)	55% (14247)	1% (211)

	предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.			
А 11	Части речи.	41% (10629)	57% (14772)	2% (648)

Приведенные сведения показывают, что наибольшую трудность у учащихся вызывают задания, связанные с определением предикативной основы предложения (главных членов предложения, подлежащего и сказуемого). Это свидетельствует о том, что учащимися забыты способы выражения главных частей речи. Все ошибки, которые учащиеся допускают в выявлении видов сложного предложения и типов придаточных, а также ошибки в пунктуации обусловлены серьезными пробелами в морфологии и низким уровнем синтаксического анализа текста.

Рекомендуется повторение соответствующих разделов морфологии, особенно, усиление внимания к разбору предложения по членам предложения, а также работа над текстами, принадлежащими к разным функционально-смысловым типам речи.

Анализ выполнения заданий части В

Таблица № 6

Решаемость по заданиям части В	№ задания							
	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8
4 балла	-	-	-	-	-	-	-	5441
3 балла	-	-	-	-	-	-	-	5999
2 балла	-	-	-	-	-	-	-	4398
1 балл	10159	12389	15094	12435	12862	16726	10022	3517
0 баллов	14875	13235	9472	13040	12605	8604	15262	5188
нет ответа	1018	429	1487	578	586	723	769	1509
в %								
4 балла	-	-	-	-	-	-	-	21%
3 балла	-	-	-	-	-	-	-	23%
2 балла	-	-	-	-	-	-	-	17%
1 балл	39%	48%	58%	48%	49%	64%	38%	13%
0 баллов	57%	51%	36%	50%	48%	33%	59%	20%
нет ответа	4%	2%	6%	2%	2%	3%	3%	6%

--	--

Анализируя данные таблицы № 6 (выполнение заданий части В), можно увидеть невысокий общий уровень выполнения этой части контрольной работы: в части В учащимся предлагаются задания повышенного уровня сложности.

Самые высокие показатели мы видим при выполнении заданий **В6**(сложное предложение) – **64%** и **В3** (типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание) – **58%**.

При выполнении задания **В 5** – (простое осложнённое предложение) только **49 %** учеников справились с заданием.

48% учащихся дали правильный ответ на задание **В4** - предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения; виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные – и **В 2** (части речи).

39% учащихся справились с заданием **В1** (основные способы словообразования).

38% верно ответили на вопрос задания **В 7** (средства связи предложений в тексте).

При выполнении задания **В 8** только **21%** учеников правильно определили все четыре языковых средства выразительности;

23 % - три языковых средства выразительности;

17% - два;

13% - одно.

Рекомендуется отработать алгоритм работы с простым предложением, имеющим разные формы осложнения (распространенное определение, обстоятельство, обращение и т.д.), совершенствовать навыки синтаксического разбора, повторить разделы морфологии («Существительное», «Местоимение», «Прилагательное», «Причастие», «Деепричастие»).

Анализ выполнения задания части С

Таблица № 7

Критерий	Критерий и количество баллов	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 3 балла	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 2 балла	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
К1 Формулировка проблем исходного текста	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет – 1 балл. Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста – 0 баллов.			69% (18048)	17% (4554)	8% (2018)
К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет – 2 балла. Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но без опоры на исходный текст, или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста		22% (5693)	38% (9943)	27% (6958)	8% (2032)

	- 1балл. Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент – 0 баллов.					
К3 Отражение позиции автора исходного текста	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет – 1балл. Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована – 0 баллов.			65% (17031)	21% (5568)	8% (2023)
К4 Аргумента ция экзаменуем ым собственно го мнения по проблеме	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы) – 3 балла. Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной	6% (1621)	17% (4443)	38% (9821)	26 % (6719)	6% (2022)

	<p>литературы – 2 балла.</p> <p>Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт – 1 балл.</p> <p>Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе – 0 баллов.</p>					
<p>К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</p>	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста – 2балл.</p> <p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста – 1балл.</p> <p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста – 0 баллов.</p>		<p>25% (6616)</p>	<p>43% (11267)</p>	<p>18 % (4722)</p>	<p>8% (2021)</p>
<p>К6 Точность и выразительность речи</p>	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи – 2 балла.</p>		<p>19% (5051)</p>	<p>51% (13234)</p>	<p>17 % (4321)</p>	<p>8% (2020)</p>

	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли – 1 балл. Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи – 0 баллов.					
К7 Соблюдение орфографических норм	Орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) - 3балла; допущено не более 2-х ошибок - 2балла; допущено 3–4 ошибки – 1 балл; допущено более 4-х ошибок - 0 баллов.	18% (4795)	28% (7346)	23% (6106)	17 % (4355)	8% (2024)
К8 Соблюдение пунктуационных норм	Пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) - 3 балла; допущено 1–3 ошибки – 2 балла; допущено 4–5 ошибок - 1балл; допущено более 5-и ошибок - 0 баллов.	11% (2974)	30% (7692)	24% (6346)	21% (5588)	8% (2026)
К9 Соблюдение языковых норм	Грамматических ошибок нет – 2 балла; допущено 1–2 ошибки - 1 балл; допущено более 2-х ошибок - 0 баллов.		28% (7263)	41% (10655)	18% (4683)	8% (2025)
К10 Соблюдение речевых норм	Допущено не более 1 речевой ошибки - 2 балла; допущено 2–3 ошибки - 1балл; допущено более 3-х ошибок - 0 баллов.		27% (6992)	42% (11026)	18% (4583)	8% (2025)
К11 Соблюдение	Этические ошибки в работе отсутствуют - 1 балл;			77%	10%	8%

е этических норм	допущены этические ошибки (1 и более) - 0 баллов.			(20042)	(2561)	(2023)
К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют - 1 балл; допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале – 0 баллов.			71% (18397)	16% (4176)	8% (2044)

Рекомендации для учителей.

Анализ контрольной работы по русскому языку показывает, что при устранении пробелов, выявленных в ходе выполнения заданий, необходимо обратить внимание на повторение и изучение следующих разделов школьного курса русского языка:

- виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи;
- знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами);
- знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи;
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;
- функционально-смысловые типы речи;
- предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения;
- части речи;
- грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные);
- части речи;
- основные способы словообразования;
- средства связи предложений в тексте;
- языковые средства выразительности.

При работе по развитию речи необходимо обратить внимание на:

- обучение комментария при написании сочинения;
- приведение аргументации с опорой на знания, жизненный опыт, на художественную, публицистическую или научную литературу;
- выражение собственного мнения;
- отработку навыков смысловой организации текста, композицию речевого письменного высказывания (связность, последовательность, соблюдение абзацного членения);
- проведение работы для предупреждения как грамматических, так и речевых ошибок.

АНАЛИЗ ГОРОДСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ, ПРОВЕДЕННОЙ В 11 -х КЛАССАХ г. МОСКВЫ

10.12.2011 года

В контрольной работе приняли участие 30381 учеников 1871 11-х классов, им было предложено два варианта контрольной работы формата ЕГЭ.

Таблица № 1

Результаты работы от 10.12.2011 г.		Годовые оценки 2010-2011 года		
оценка	кол-во учеников	оценка	кол-во учеников	%
зачет	30062	5	2856	9
% зачетов	99 %	4	14358	47
незачет	319	3	13075	43
% незачетов	1 %	2	92	0,3%

Анализируя данные таблицы № 1, можно заметить, что 1% учащихся не справились с заданием контрольной работы.

Наиболее высокие результаты учащиеся продемонстрировали, выполняя следующие задания:

Таблица № 2

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся,	% выполнения и число учащихся,	% выполнения и число учащихся,
е				

		справившихся с заданием на 1 балл	справившихся с заданием на 0 баллов	в работах которых отсутствует ответ на данное задание
А 12	Лексическое значение слова.	93% (28181)	7% (2136)	0,2% (64)
А 7	Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте.	90% (27191)	10% (3132)	0,1% (58)
А 3	Морфологические нормы (образование форм слова).	88% (26830)	11% (3470)	0,2% (81)
А 30	Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами.	88% (26660)	11% (3462)	1% (259)
А 8	Средства связи предложений в тексте.	87% (26575)	12% (3749)	0,1% (57)
А 15	Правописание приставок.	87% (26416)	13% (3885)	0,2% (80)
А 18	Правописание НЕ и НИ.	87% (26516)	12% (3770)	0,3% (95)
А 4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием).	86% (26002)	14% (4299)	0,3% (80)
А 17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	85% (25735)	15% (4537)	0,3% (109)
А 1	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	83% (25280)	17% (5018)	0,2% (83)
А 20	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.	82% (24762)	18% (5522)	0,3% (97)
А 13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных	82% (24927)	18% (5368)	0,2% (86)

	частей речи.			
А 2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	80% (24351)	19% (5893)	0,4% (137)
А 14	Правописание корней.	80% (24342)	19% (5915)	0,4% (124)
А 22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	80% (24345)	19% (5900)	0,4% (136)

Более 70-ти процентов учащихся справились с заданиями:

Таблица № 3

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
А 6	Синтаксические нормы.	78% (23807)	21% (6435)	0,4% (139)
А 16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	77% (23361)	23% (6875)	0,4% (145)
А 24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	79% (23981)	21% (6272)	0,4% (128)
А 25	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	74% (22546)	25% (7731)	0,3% (104)

А 21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	75% (22650)	25% (7636)	0,3% (95)
А 19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	73% (22209)	26% (8034)	0,4% (138)
А 23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами).	73% (22082)	27% (8173)	0,4% (126)
А 5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений.	72% (22000)	27% (8192)	1% (189)

30% и более учеников не справились со следующими заданиями:
Таблица № 4

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
А 27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.	69% (21058)	30% (8997)	1% (326)
А 10	Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных	64% (19401)	36% (10825)	1% (155)

	предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи.			
--	--	--	--	--

**Задания части А, вызвавшие наибольшие затруднения
у учащихся 11-ых классов при их выполнении**

Таблица № 5

Задание	Содержание задания	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учащихся, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в работах которых отсутствует ответ на данное задание
А 26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи.	60% (18173)	40% (12049)	1% (159)
А 29	Функционально-смысловые типы речи	57% (17373)	42% (12646)	1% (362)
А 28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	55% (16647)	44% (13456)	1% (278)
А 9	Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	51% (15518)	48% (14714)	0,4% (149)
А 11	Части речи.	44% (13319)	55% (16646)	1% (416)

Итоги выполнения заданий части А учащимися 11 классов показывает, что необходимо срочно обратиться к повторению всех разделов морфологии и, в первую очередь, тех, которые связаны с частями речи, выступающими в качестве главных членов предложения (предикативная основа). Более половины из выполнявших работу не справились с этими заданиями (А11, А9). Тревогу вызывает и уровень коммуникативных компетенций учащихся в части, связанной с умением выстраивать речевое высказывание, соблюдая смысловую и композиционную речи. Следует усилить внимание к работе с разными функционально-смысловыми типами речи.

Необходимо продолжить работу по синтаксическому анализу сложного предложения, чтобы предупредить ошибки и в постановке знаков препинания в разных видах сложного предложения при наличии союзной и бессоюзной связи.

Анализ выполнения заданий части В

Таблица № 6

Решаемость по заданиям части В	№ задания							
	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8
4 балла	-	-	-	-	-	-	-	10314
3 балла	-	-	-	-	-	-	-	8640
2 балла	-	-	-	-	-	-	-	4614
1 балл	16441	17545	21684	17644	17431	21314	16678	2848
0 баллов	13228	12413	7983	12246	12384	8403	13069	3016
нет ответа	712	423	714	491	566	664	634	949
В %								
4 балла	-	-	-	-	-	-	-	34%
3 балла	-	-	-	-	-	-	-	28%
2 балла	-	-	-	-	-	-	-	15%
1 балл	54%	58%	71%	58%	57%	70%	55%	9%
0 баллов	44%	41%	26%	40%	41%	28%	43%	10%
нет ответа	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	3%

Анализируя данные таблицы № 2 (выполнение заданий части В), можно увидеть, что лучше всего ученики справились с заданиями **В3 (71%)** - типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание **и В6 (70%)** - сложное предложение.

Только **58 %** учеников справились с заданием **В4** (предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные).

58% - с заданием **В 2** (части речи).

57% - с задания **В 5** – (простое осложнённое предложение).

55% - с заданием **В 7** (средства связи предложений в тексте).

54% - с заданием **В1** (основные способы словообразования).

При выполнении задания **В 8 34%** учеников правильно определили все четыре языковых средства выразительности;

28 % - три языковых средства выразительности;

15% - два;

9% - одно.

Анализ выполнения задания части С

К выполнению задания части С приступили 29.580 учеников, не приступил 801 ученик.

Таблица № 7

Критерий	Критерий и количество баллов	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 3 балла	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 2 балла	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 1 балл	% выполнения и число учеников, справившихся с заданием на 0 баллов	% выполнения и число учащихся, в которых отсутствует ответ на данное задание

К1 Формулировка проблемы исходного текста	<p>Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет – 1 балл.</p> <p>Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста – 0 баллов.</p>			78% (23596)	13% (3865)	7% (2182)
К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет – 2 балла.</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но без опоры на исходный текст, или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста - 1балл.</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент – 0 баллов.</p>		29% (8697)	38% (11569)	24% (7224)	7% (2190)
К3 Отражение позиции автора исходного текста	<p>Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет – 1балл.</p> <p>Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста</p>			74% (22462)	16% (5007)	7% (2198)

	не сформулирована – 0 баллов.					
К4 Аргументация экзаменуемого собственного мнения по проблеме	<p>Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы) – 3 балла.</p> <p>Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы – 2 балла.</p> <p>Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт – 1 балл.</p> <p>Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе – 0 баллов.</p>	15% (4483)	23% (7081)	34 % (10278)	19% (5659)	7% (2181)
К5 Смысловая цельность, речевая	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений		32% (9691)	44% (13321)	15% (4482)	7% (2188)

связность и последовательность изложения	<p>абзацного членения текста – 2балла. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста – 1балл. В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста – 0 баллов.</p>					
К6 Точность и выразительность речи	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи – 2 балла. Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли – 1 балл. Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи – 0 баллов.</p>		25% (7667)	52% (15779)	13% (4029)	7% (2198)
К7 Соблюдение орфографических норм	<p>Орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) - 3балла; допущено не более 2-х ошибок - 2балла; допущено 3–4 ошибки – 1 балл; допущено более 4-х ошибок - 0 баллов.</p>	24% (7141)	32% (9611)	21% (6427)	14 % (4307)	7% (196)
К8 Соблю	<p>Пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) - 3 балла;</p>	15%	32%	23%	20%	7%

дение пункт уацио нных норм	допущено 1–3 ошибки – 2 балла; допущено 4–5 ошибок - 1 балл; допущено более 5-и ошибок - 0 баллов.	(4454)	(9778)	(7061)	(6194)	(2195)
К9 Соблю дение языко вых норм	Грамматических ошибок нет – 2 балла; допущено 1–2 ошибки - 1 балл; допущено более 2-х ошибок - 0 баллов.		32% (9812)	42% (12740)	16% (4932)	7% (2195)
К10 Соблю дение речев ых норм	Допущено не более 1 речевой ошибки - 2 балла; допущено 2–3 ошибки - 1 балл; допущено более 3-х ошибок - 0 баллов.		32% (9579)	43% (12950)	16% (4950)	7% (2203)
К11 Соблю дение этичес ких норм	Этические ошибки в работе отсутствуют - 1 балл; допущены этические ошибки (1 и более) - 0 баллов.			83% (25222)	7% (2263)	7% (2192)
К12 Соблю дение факто логиче ской точнос ти в фонов ом матер иале	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют - 1 балл; допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале – 0 баллов.			74% (22569)	16% (4878)	7% (2235)

Рекомендации для учителей

Анализ контрольной работы по русскому языку показывает, что при устранении пробелов, выявленных в ходе выполнения заданий, необходимо обратить внимание на повторение и изучение следующих разделов школьного курса русского языка:

- знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи;
- функционально-смысловые типы речи;
- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;
- грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения;
- части речи;
- виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные;
- простое осложнённое предложение;
- средства связи предложений в тексте;
- основные способы словообразования;
- языковые средства выразительности;

При работе по развитию речи необходимо обратить внимание на:

- обучение комментария при написании сочинения;
- приведение аргументации с опорой на знания, жизненный опыт, на художественную, публицистическую или научную литературу;
- выражение собственного мнения;
- отработку навыков смысловой организации текста, композицию речевого письменного высказывания (связность, последовательность, соблюдение абзацного членения);
- проведение работы для предупреждения как грамматических, так и речевых ошибок.

Исполнитель:

**Методист кафедры филологического образования
Московского института открытого образования
Учитель высшей категории, лауреат Гранта Москвы в области
образования 2011 года
Драбкина Светлана Владимировна**